



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.05.2015 samosoudcem Mgr. Martinem Dostálem, t a k t o :

Obžalovaný:

**Milan** [REDACTED]

nar. [REDACTED] 1955 v Praze 9, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [REDACTED] okres Praha-východ,

**j e v i n e n ,**

**ž e**

v době od 28.8.2013 do 17.7.2014 neoprávněně odebíral elektřinu v domě čp [REDACTED] v Železném Brodě, Horní Kamenici, odběrné místo distribuce [REDACTED], s distribuční sazbou tarifu D25d s hlavním jističem 3x25A/B, který si pronajal na základě nájemní smlouvy společně s manželkou H [REDACTED] od majitelky nemovitosti S [REDACTED] nar. [REDACTED], kdy se zavázal platit řádně měsíční nájem ve výši 2.000,- Kč a dále platit pojištění domu, odpady a daň z nemovitosti, přičemž tyto povinnosti nedodržel, dne 8.7.2014 majitelka domu zjistila, že je v domě odmontován elektroměr a v domě je neoprávněně odebírána elektřina, když elektroměr byl odebrán dne 14.8.2013 společností ČEZ Distribuce a.s. z důvodu neplacení elektřiny obžalovaným, následně po odebrání elektroměru obžalovaný mezi konzolí a domovní rozvodnou skříní ve vybouraném otvoru ve zdi odizoloval přípojný kabel od svrchní izolace a na jednotlivé vodiče připojil čtyři měděné vodiče, které následně využíval k odběru elektřiny pro provoz elektrických spotřebičů, a to televizoru Samsung/plochý/, označení AC 100-240V 50/60Hz 1.0 A, model t220HD, settopboxu Alma s označením 220-240V 50/60 Hz 11W/max/, televizoru Tesla, příkon 65W, mikrovlnné trouby Koncept, Input

max 1200W, Output 700W, 2450MHz, pekárny Europa, 800 W, grilu Quelle, 2000W, elektrického dvouplotýnkového sporáku 2,8 E, elektrické fritézy 2,7 W, elektrické trouby Clatronic, 1000W, elektrické pekárny AFK, 800W a lednice, 245 W 1.25 A, kdy za výše uvedené období těmito elektrickými spotřebiči odebral neoprávněně elektrickou energii ve výši 20.731,79 Kč, kdy odcizením elektrické energie v této výši způsobil poškozené společnosti Čez Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874, Děčín škodu a dále za pronájem hlavního jističe neuhradil 2.396,80 Kč a poškozené společnosti Čez Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874, Děčín způsobil škodu v celkové výši 23.128,59

**t e d y**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

**č í m ž   s p á c h a l**

přečin krádeže podle § 205 odst.1a) trestního zákoníku

**a   o d s u z u j e   s e**

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu 1 (jednoho) roku.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný Milan [REDAKCE] povinen zaplatit poškozené společnosti ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874, Děčín, škodu ve výši 23.128,59,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874, Děčín, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í**

Dne 22.12.2014 podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Jablonci nad Nisou návrh na potrestání na Milana [REDAKCE] pro jednání spočívající v tom, že v době od 28.8.2013 do 17.7.2014 neoprávněně odebíral elektřinu v domě čp. [REDAKCE] v Železném Brodě, Horní Kamenici, když elektroměr byl odebrán dne 14.8.2013 společností ČEZ Distribuce a.s. z důvodu neplacení elektřiny obžalovaným, následně po odebrání elektroměru obžalovaný mezi konzolí a domovní skříní vyboural ve zdi otvor, kdy přípojný kabel odizoloval od svrchní izolace a na jednotlivé vodiče připojil čtyři měděné vodiče, které následně využíval k odběru elektřiny pro provoz elektrických spotřebičů, kdy za výše uvedené období těmito elektrickými spotřebiči odebral neoprávněně elektrickou energii ve výši 20.731,79 Kč. V tomto jednání byl spatřován přečin krádeže podle § 205 odst. 1 a) trestního zákoníku. Soud oproti návrhu na potrestání upravit skutkovou větu pouze pokud jde o jednání obžalovaného

spočívající ve vybourání otvoru ve zdi, když z dokazování provedeného v hlavním líčení tato skutečnost nebyla zjištěna.

Obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že si je trestné činnosti vědom, je mu to líto. Neměl jiné východisko. Jezdil po republice, domů jezdil pouze na soboty a neděle, peníze posílal domů, kde byl jeho syn a manželka, aby platili veškeré výdaje. U odpojení elektřiny nebyl. Když byl v Českých Budějovicích, volala mu manželka, že nejde proud. Zajel domů, proud nešel, vařili na propanbutanovém sporáku. Při stěhování, za odpadnými polystyrénovými deskami, objevili díru ve zdi, byly tam vyvedené dráty, tak se na kabely napojil. Bylo to asi 14 dní nebo 3 týdny po tom, co mu vypověděli smlouvu a odpojili je. Vymontoval rozvodovou skříň v garáži a napojil se na jistič, na rozvodovou skříň napojil kabely. Elektřina pak šla, tak to nechal být, že to později vyřeší s elektrárnou z Děčína. Pokud jde o elektrické spotřebiče uvedené v návrhu na potrestání, ty zřejmě syn s manželkou střídavě napojovali, všechny spotřebiče zaráz by jistič neutáhl.

Z výpovědi svědkyně S. [redacted] soud zjistil, že obžalovaný jí dlužil nájemné už delší dobu, psala mu doporučené dopisy, které nebyly vyzvedávány. Obžalovaný porušoval nájemní smlouvu a smlouvu o smlouvě budoucí, rozhodla se tedy s realitním makléřem zkontrolovat stav věci na její nemovitosti v domě čp. [redacted] v Železném Brodě, Horní Kamenici. Byl tam pouze syn pana [redacted], který jim otevřel, načež zjistili, že jsou v domě odmontovány elektrické hodiny a přesto svítí různé věci jako televize apod. Věc ohlásili na policii, ta přijela asi půl hodiny po jejich ohlášení, v ten den provedla policie ohledání místa. O tom, že by v domě byla díra ve zdi, neví, dům využívali k občasným návštěvám, stále tam nikdo nebydlel. Ohledně předmětné nemovitosti měla s manželi [redacted] uzavřenou nájemní smlouvu, podle které měli platit nájem ve výši 2.000,- Kč, pojištění, odpady a daň z nemovitosti. Elektřinu měli psanou na sebe, neví, na koho byla přesně psána, a smlouvu o smlouvě budoucí kupní, neboť měli nemovitost odkoupit.

Z výpovědi svědka V. [redacted] bylo zjištěno, že pracuje jako technik u společnosti, která zastupuje ČEZ Distribuci a.s. při kontrolách odběrných míst spojených s neoprávněným odběrem elektřiny. Od společnosti ČEZ vzešel požadavek na kontrolu odběrného místa v Horské Kamenici č.p. [redacted] s podezřením na neoprávněný odběr elektřiny. S kolegou přijel na místo dne 10.7.2014 a zjistil, že objekt je prázdný, pojistková skříň bez pojistek a přívodní kabel je pod napětím. Kontaktoval pana [redacted] telefonicky, domluvili si zpřístupnění odběrného místa. Pan [redacted] zpřístupnil odběrné místo 17.7.2014, kdy je vpustil do objektu, ukázal jim ve vnitřních prostorách objektu díru ve zdi, kde byl odhalen přívodní kabel přípojky, ještě před pojistkovou skříní, kabel byl odizolovaný, na něj byly připojeny třífázové vodiče, které vedly na přístrojovou desku, která volně ležela v té místnosti, kde byla díra ve zdi. Vodiče byly pod napětím, celá přístrojová deska také, z té byly roztaheny prodlužovací kabely. Napojené byly nějaké elektrospotřebiče, televizor apod. Pan [redacted] sdělil, že neoprávněný odběr udělal sám asi 14 dní po odebrání elektroměru, ten byl odebrán podle svědkových informací dne 14.8.2013. Neoprávněný odběr mohl trvat až do té doby, kdy tam svědek přišel, dal se využívat i v době, kdy tam svědek byl, tj. 17.7.2014.

Z protokolu Policie ČR, ÚO Jablonec nad Nisou, OO Železný Brod, ze dne 8.7.2014, č.j. KRPL-67888-6/TČ-2014-180416, bylo zjištěno, že dne 8.7.2014 bylo provedeno ohledání místa činu v obci Železný Brod, Horská Kamenice č.p. [redacted]. Po vstupu do domu se za dveřmi nacházela chodba, v níž bylo schodiště do patra, kdy vedle schodiště byla elektrická rozvodná skříň s pojistky, kde chyběl elektroměr. Vodiče od elektroměru byly zaplombované neporušenou plombou. Po vstupu do patra se zde nacházela jedna větší místnost rozdělená na

kuchyň a obývací pokoj. Z obývacího pokoje byl vstup do pokoje - ložnice. V tomto pokoji u jeho protější stěny stála skříň s knihami, kdy tato stála v levém rohu vedle okna vedoucího na zahradu, za touto skříní byl zjištěn vykopaný otvor ve zdi vedoucí k elektrickému kabelu. Tento kabel vedl do zdiva domu ze sloupu elektrického vedení na zahradě. Z tohoto kabelu byly vyvedeny vodiče do svorky a tyto dále do desky, na které bylo připevněno světlo se skleněným krytem obloukového tvaru, dále vypínač na osvětlení, dále jistič, rozvodová krabice, zásuvka na 400 V a zásuvka na 230 V. Z této rozvodné skříně vedl elektrický kabel a z tohoto byly dále po místnostech přes prodlužovací kabely připojeny různé elektrické spotřebiče. V době ohledání se v místnostech nacházely tyto elektrické spotřebiče: televizor Samsung (plochý), označení AC 100-240V 50/60Hz 1.0 A, model t220HD, settopbox Alma s označením 220-240V 50/60 Hz 11W (max), televizor Tesla, příkon 65W, mikrovlnná trouba Koncept, Input max 1200W, Output 700W, 2450MHz, pekárna Europa, 800 W, gril Quelle, 2000W, elektrický dvouplošný sporák 2,8 W, elektrická fritéza 2,7 W, elektrická trouba Clatronic, 1000W, elektrická pekárna AFK, 800 W a lednice, 245 W 1.25 A. Na zadní stěně domu zvenku byla ve výšce 3,5 metru hlavní elektrická skříň. Po otevření bylo zjištěno, že skříň je odpojená od elektrického vedení. 1,5 metru nad touto skříní byl elektrický kabel vedený ze sloupu a ukotvený do zdiva stěny, kdy se jednalo o stěnu popisovaného pokoje v patře.

Ze zprávy ČEZ ze dne 8.8.2014 na č.l. 35 trestního spisu, faktur za elektřinu a vyčíslení škody na č.l. 58-66 trestního spisu bylo zjištěno, že z důvodu porušení smluvních povinností na straně zákazníka (neplacení), a to H[redacted] nar. [redacted], odběrné místo [redacted], Horská Kamenice [redacted], Železný Brod, odstoupil obchodník z elektřinou od smlouvy a distributor na jeho příkaz téhož dne demontoval elektroměr. Elektřina byla do odběrného místa dodávána od 12.3.2012 do 14.8.2013 s distribuční sazbou D25d.

Z odborného vyjádření soud zjistil předpokládanou spotřebu zapojených elektrických spotřebičů v období od 28.8.2013 do 17.7.2014. Odhad spotřebované energie s předpokládaným tarifem D25d a hlavním jističem 3x25A/B činil 20.732,79,- Kč, pronájem hlavního jističe 2.395,80,- Kč, celkem tedy 23.128,59,- Kč.

Z nájemní smlouvy ze dne 29.1.2012 s přílohou soud zjistil, že mezi S[redacted] [redacted] jako pronajímatelem a H[redacted] a Milanem [redacted] jako nájemci byla uzavřena nájemní smlouva, kterou byla nájemcům přenechána do užívání mimo jiné budova č.p. [redacted] - rodinný dům, v části obce Horská Kamenice. Nájemci se zavázali platit nájemné ve výši 2.000,- Kč, daň z nemovitosti, pojištění nemovitosti a odpad a hradit zálohy na elektřinu přímo příslušné organizaci. Z upomínek č. 1 a č. 2 bylo zjištěno, že nájemci byli pronajímatelkou upomínáni na neplacení nájemného.

Z opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného soud zjistil, že zde má jeden záznam, hledí se však na něj, jako by nebyl odsouzen. Ze zprávy městského úřadu Brandýs nad Labem – Stará Boleslav bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl v posledních 5 letech řešen Komisí pro projednávání přestupků města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav.

Soud, vycházející ze shora uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se stal skutek popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku a že jej spáchal obžalovaný. Obžalovaný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, neoprávněný odběr elektřiny byl zjištěn rovněž z výpovědí svědků S[redacted] a V[redacted] jakož i z provedených listinných důkazů, zejména z protokolu o ohledání místa činu, z něhož byly zjištěny i konkrétní elektrické spotřebiče, a zprávy ČEZ.

Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného, obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku, protože si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak škodu nikoli nepatrnou. Škodou nikoli nepatrnou se rozumí škoda dosahující částky nejméně 5.000,- Kč, přičemž obžalovaný si присвожил věc v hodnotě 20.731,79,- Kč. Za cizí věc se přitom považuje i elektrická energie. Svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně majetku. Trestný čin spáchal v úmyslu přímém, neboť věděl, že svým jednáním poruší zájem chráněný trestním zákonem a tento zájem porušit chtěl. Jsou tak naplněny i znaky subjektivní stránky skutkové podstaty uvedeného trestného činu. Ostatní znaky uvedeného trestného činu (věk, přičetnost) jsou rovněž naplněny.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestů uvedených v § 39, § 41 a § 42 trestního zákoníku. Při stanovení druhu a výměru trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům obžalovaného a jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem jeho nápravy. Povahu a závažnost trestného činu zvyšuje, že obžalovaný přisvojením věci způsobil škodu ve výši 20.731,79 Kč, tedy škodu výrazněji přesahující zákonem stanovenou minimální škodu ve výši 5.000,- Kč. Soud neshledal žádných přitěžujících okolností. Soud naproti tomu shledal polehčující okolnosti. Obžalovanému polehčuje, že se v plném rozsahu doznal. Hledí se na něj, jako by nebyl odsouzen. Soud přihlédl rovněž k určité tíživé životní situaci, kterou obžalovaný nezpůsobil sám, ale byla způsobena jeho rodinou, když neplatila s peněz poslaných obžalovaným zálohy na elektrickou energii a ta byla následně odpojena, a která obžalovaného k předmětnému jednání dovedla. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody až na dva roky. Vzhledem k výše uvedenému soud považoval za přiměřený trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby za uvedený trestný čin, a to trest ve výměře 3 měsíců, který podmíněně odložil na minimální zkušební dobu jednoho roku.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená ČEZ Distribuce a.s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874, Děčín, s návrhem na náhradu škody v celkové výši 166.668,- Kč. Výše škody byla poškozenou vypočtena podle platné legislativy, a to vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny. Cena elektřiny za neoprávněný odběr byla vypočtena na 150.832,- Kč, náhrada byla zvýšena o náklady vynaložené zejména na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení v celkové výši 15.836,- Kč. Soud však v trestním řízení vycházel z odborného vyjádření, kterým byla stanovena předpokládaná spotřeba elektrických spotřebičů, které se na odběrném místě skutečně nacházely a byly využívány. V tomto případě jde tedy o přesnější stanovení způsobené škody, než na základě výpočtu podle vyhlášky, a zároveň o stanovení škody ve prospěch obžalovaného.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Jablonci nad Nisou dne 28.05.2015

**Mgr. Martin Dostál, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Iveta Korbelářová